



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Bp. 469, 3.11.2025

Biroul permanent al Senatului

489, 10.11.2025

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru reglementarea esteticii
arhitecturale a clădirilor administrative din România**

Analizând propunerea legislativă pentru reglementarea esteticii arhitecturale a clădirilor administrative din România (b469/02.10.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/5523/07.10.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D843/08.10.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare instituirea obligativității respectării anumitor stiluri arhitecturale, pe care le denumește „reprezentative”, la edificarea clădirilor administrative.

2. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, în conformitate cu dispozițiile art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Referitor la **Expunerea de motive**, semnalăm că soluțiile pe care le cuprinde noua reglementare trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne, așa cum prevede art. 6 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În concordanță cu aceste deziderate, dispozițiile art. 31 din aceeași lege impun ca instrumentul de motivare să prezinte cerințele care reclamă intervenția normativă - cu referire specială la insuficiențele și

neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază ale reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi - și să cuprindă secțiuni distincte privind impactul asupra sistemului juridic, subliniind implicațiile asupra legislației în vigoare, consultările derulate în vederea elaborării prezentei propuneri, precum și măsurile de implementare pe care le presupune aplicarea noului act normativ.

Analizând Expunerea de motive, constatăm că aceasta conține doar considerații cu caracter general pentru justificarea soluțiilor legislative preconizate, fără ca acestea să fie fundamentate pe studii, lucrări de cercetare sau evaluări statistice.

De altfel, în documentul de motivare **nu se argumentează de ce elaborarea propunerii ar fi justificată în cazul clădirilor administrative, nu și în cazul altor clădiri publice sau al clădirilor private.** Astfel, semnalăm că problema ridicată de inițiatori, de afectare din punct de vedere arhitectural a cadrului urban construit, nu se rezolvă prin edificarea **doar a clădirilor administrative** în stilurile arhitecturale reprezentative.

Precizăm că, potrivit considerentelor exprimate în Decizia Curții Constituționale nr. 682/2012, *„Lipsa unei fundamentări temeinice a actului normativ în discuție determină, [...], încălcarea prevederilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) [...]”*. Totodată, sunt aplicabile și considerentele statuate prin Decizia Curții Constituționale nr. 139/2019¹.

5. Din analiza conținutului propunerii legislative rezultă că, esențialmente, aceasta conține norme ce vizează eliberarea autorizațiilor de construire, condiționat de respectarea anumitor stiluri arhitecturale considerate „reprezentative”, norme a căror pondere în economia textului propunerii nu este semnificativă în raport cu celelalte articole ale acesteia, care nu reprezintă norme juridice propriu-zise privind fondul reglementării.

Astfel, celelalte texte din cadrul propunerii sunt cele propuse pentru:

- **art. 1** care stabilește obiectul reglementării, având deci un **caracter declarativ**;

- **art. 2** care prevede că edificarea clădirilor respective se face cu respectarea prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare -ale cărui **prevederi sunt superflue**;

¹ „Fundamentarea temeinică a inițiativelor legislative reprezintă o exigență impusă de dispozițiile constituționale menționate, întrucât previne arbitrarul în activitatea de legiferare, asigurând că legile propuse și adoptate răspund unor nevoi sociale reale și dreptății sociale”.

- **art. 3** care definește expresiile „stil arhitectural reprezentativ” și „edificii administrative”, neavând caracter normativ;

- **art. 8**, care prevede data intrării în vigoare a legii, având caracter de **dispoziție finală**.

Față de cele arătate mai sus, având în vedere caracterul extrem de sumar al reglementării preconizate, inițiativa legislativă - chiar dacă constă într-o particularizare a unui aspect în legătură cu eliberarea autorizațiilor de construire pentru clădirile administrative - trebuie concepută în conformitate cu **principiul unicității reglementării în materie** statuat la art. 14 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „*Reglementările de același nivel și având același obiect se cuprind, de regulă, într-un singur act normativ.*”.

6. Așa cum se va arăta *infra* cu titlu exemplificativ, menționăm că, prin modul în care este redactată, propunerea nu respectă prevederile art. 6 alin. (1) teza I din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „*Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă*”.

De asemenea, propunerea nu se conformează prevederilor cuprinse în aceeași lege la art. 8 alin. (4) teza I - „*Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce*” - și la art. 36 alin. (1) - „*Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc (...)*”.

Referitor la aceste aspecte, Curtea Constituțională s-a pronunțat în mai multe rânduri, statuând că „*una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative*”, orice act normativ trebuind „*să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat*” și că „*respectarea prevederilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative se constituie într-un veritabil criteriu de constituționalitate prin prisma aplicării art. 1 alin. (5) din Constituție*”.

Textul propunerii legislative prezintă inclusiv imperfecțiuni de redactare și de tehnică legislativă, care nu îi asigură claritatea, precizia și predictibilitatea necesare. *Exempli gratia*, ne referim la următoarele aspecte:

6.1. Semnalăm că, potrivit art. 41 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **titlul** actului normativ trebuie să exprime sintetic obiectul reglementării.

Or, în cazul de față, titlul propunerii nu reflectă decât parțial acest obiect, întrucât omite să se refere și la clădirile „având destinația de **biblioteci și unități de învățământ** din mediul urban”.

De altfel, chiar la art. 1 se prevede că stilurile arhitecturale vizate de propunere „trebuie utilizate pentru construirea unor clădiri pentru administrația publică și pentru **domeniul cultural și educațional**”.

6.2. Propunerea nu utilizează o terminologie unitară în tot cuprinsul textului său, așa cum cere art. 37 alin. (1) din legea sus-menționată, potrivit căruia „*În limbajul normativ aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceiași termeni.*”. Astfel, dacă titlul se referă la **clădirile** administrative, conținutul acesteia utilizează expresia „**edificii** administrative”.

6.3. La **art. 1** se prevede că „Prezenta lege reglementează **unele măsuri** în materia construcțiilor”, or, din ansamblul normelor preconizate rezultă că reglementarea inițiată constă în **particularizarea dispozițiilor Legii nr. 50/1991** referitoare la eliberarea autorizațiilor de construire în ceea ce privește clădirile administrative. Prin urmare, exprimarea este improprie în contextul dat.

6.4. La **art. 3 lit. b)**, de asemenea, se folosește în mod impropriu expresia „clădirile **de natură** administrativă”, cea corectă fiind „clădirile **cu destinație** administrativă”.

6.5. Norma preconizată pentru **art. 4** este eliptică, prin folosirea sintagmei „se emite numai cu condiția edificării de construcții în stilurile arhitecturale reprezentative”, ceea ce conduce la imposibilitatea aplicării acesteia.

În legătură cu acest aspect, aducem în atenție că respectiva condiție poate fi îndeplinită, așa cum face vorbire însuși textul, la momentul finalizării construcției respective, astfel că aceasta nu poate reprezenta o condiție pentru eliberarea autorizației de construire.

*

* *

Ținând seama de cele de mai sus, reglementarea preconizată nu poate fi promovată în forma propusă.

PREȘEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr. 844/31.10.2025